

CONCEJO DE BOGOTÁ 09-12-2025 11:02:29

2025ER33847 O 1 Fol:1 Anex:21

ORIGEN: SECRETARÍA DISTRITAL DE GOBIERNO/CARLOS ALBERTO APARICIO
DESTINO: COMISIÓN 1ª PERM. PLAN DE DESARROLLO Y ORDENAMIENTO
ASUNTO: COMENT. ADMINISTRACIÓN DISTRITAL P.A. 1.024 DE 2025.
OBS: N° 2025170055953

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No. 20251700559531

Fecha: 05-12-2025

20251700559531

Página 1 de 1

Datos Notificación

Nombres/Apellidos: _____

No Identificación: _____

Fecha y Hora: _____

Nota: Los datos de este apartado solo serán diligenciados por la persona quien recibe este documento al momento de la notificación.

Subsecretario:

DAVID GARZÓN FANDIÑO

Comisión Segunda de Gobierno

Concejo de Bogotá, D.C.

comisiondegobierno@concejobogota.gov.co

Calle 36 No. 28A - 41

Bogotá, D.C.

Asunto: Comentarios de la Administración Distrital para primer debate del Proyecto de Acuerdo No. 1.024 de 2025.

Respetado Subsecretario:

De conformidad con lo señalado en el Capítulo III del Decreto Distrital 438 de 2019, los sectores Cultura, recreación y Deporte (coordinador) y Gestión Jurídica, a través de las entidades correspondientes, elaboraron comentarios para primer debate en relación con el Proyecto de Acuerdo No. 1.024 de 2025: *“Por el cual se adoptan medidas para promover la racionalización de trámites y el fortalecimiento de la democratización en el uso y aprovechamiento de los escenarios deportivos del distrito capital”*

Con fundamento en los comentarios de carácter jurídico, técnico y presupuestal, emitidos por las entidades mencionadas (ver anexos), la Administración Distrital considera que la iniciativa analizada es no viable.

No obstante, en caso de requerir información adicional sobre el particular, lo invito a comunicarse con la Dirección de Relaciones Políticas, al teléfono 3820660 Ext. 1702 y 1704.

Cordialmente,

CARLOS ALBERTO APARICIO PATIÑO

Director de Relaciones Políticas

carlos.aparicio@gobiernobogota.gov.co

Anexos: Uno (21 folios en formato *.pdf)

Copias: Concejales Rubén Darío Torrado (Autor), Ángel Schiavenato Rivadeneira (Coordinador) y Samir José Abisambra Vesga (Ponente)

Proyecto: Viviana Turriago Mejía - Profesional Universitaria DRP

Bogotá D.C., viernes 05 de diciembre de 2025

Doctor

CARLOS ALBERTO APARICIO PATIÑO

Dirección de Relaciones Políticas

Secretaría Distrital de Gobierno

carlos.aparicio@gobiernobogota.gov.co

radicacionsdg.nivelcentral@gobiernobogota.gov.co

enlaces@gobiernobogota.onmicrosoft.com

Edificio Liévano Calle 11 No. 8 -17

Teléfono 3387000 Ext. 1702

Ciudad

ASUNTO: Respuesta solicitud de observaciones a proyectos de acuerdo

Radicado SDG: 20251700536111 Fecha: 21-11-2025

Radicado SCR D: 20257100302402 Fecha: 26-11-2025

Respetado Doctor Aparicio,

Esta Secretaría recibió para estudio el **Proyecto de Acuerdo No. 1024 de 2025: “Por el cual se adoptan medidas para promover la racionalización de trámites y el fortalecimiento de la democratización en el uso y aprovechamiento de los escenarios deportivos del distrito capital”**, radicado para primer debate.

Tras la revisión de la referida iniciativa y en ejercicio de las competencias conferidas a esta Secretaría en el Acuerdo Distrital 257 de 2006, se emite el concepto técnico-jurídico correspondiente. Este se sustenta en el análisis técnico y jurídico realizado, en la valoración de los pronunciamientos de las entidades adscritas y en los antecedentes del proyecto. Con base en lo anterior, la Secretaría concluye en un concepto de **NO VIABILIDAD**.

Lo anterior, para los efectos correspondientes.

SANTIAGO TRUJILLO ESCOBAR

Secretario de Despacho

Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte

Revisó: Sandra Margoth Vélez Abello–Jefe Oficina Jurídica

Revisó y aprobó: Diego Fernando Arango -Asesor de Despacho

Revisó, proyectó y unificó: María Ximena Correa Rivera – Contratista Oficina Jurídica

Copia: Secretaría Distrital de Hacienda

Cr 30 No. 25 -90 radicacionhaciendabogota@shd.gov.co

Anexo: Concepto Proyecto de Acuerdo.

FORMATO ÚNICO PARA EMISIÓN DE COMENTARIOS PROYECTOS DE ACUERDO

SECTOR QUE CONCEPTÚA: CULTURA, RECREACIÓN Y DEPORTE

NÚMERO DEL PROYECTO DE ACUERDO: 1024-2025

TÍTULO DEL PROYECTO

“POR EL CUAL SE ADOPTAN MEDIDAS PARA PROMOVER LA RACIONALIZACIÓN DE TRÁMITES Y EL FORTALECIMIENTO DE LA DEMOCRATIZACIÓN EN EL USO Y APROVECHAMIENTO DE LOS ESCENARIOS DEPORTIVOS DEL DISTRITO CAPITAL”

AUTOR (ES)

RUBÉN DARÍO TORRADO PACHECO
Concejal de Bogotá D.C

OBJETO DEL PROYECTO DE ACUERDO

El presente proyecto tiene como objeto adoptar medidas para la racionalización de trámites y el fortalecimiento de la democratización en el uso y aprovechamiento de los escenarios deportivos del Distrito Capital.

COMPETENCIA LEGAL PARA PRESENTAR LA INICIATIVA ANÁLISIS POR PARTE DEL SECTOR COORDINADOR

ES COMPETENTE

Si ☒ No ☐

De conformidad con el numeral 1 del artículo 12 del Decreto Ley 1421 de 1993-Estatuto Orgánico de Bogotá D.C. el Concejo de Bogotá D.C. es competente para:

“Artículo. - 12°. Atribuciones. *Corresponde al Concejo Distrital, de conformidad con la Constitución y a la ley:*

1. *Dictar las normas necesarias para garantizar el adecuado cumplimiento de las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del Distrito.*

25. *Cumplir las demás funciones que le asignen las disposiciones vigentes.*

ANÁLISIS JURÍDICO

El análisis jurídico del presente proyecto de acuerdo se efectuó teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral 2.3 de la Circular 015 de 2018, expedida por la Secretaría Jurídica Distrital, que establece, el trámite y procedimiento en relación con los proyectos de acuerdo, el Decreto Distrital No. 438 de 2019 “Por el cual se regula el Procedimiento para las relaciones político – normativas con el Concejo de Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones”, proferido por la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. y la Circular No. 09 de 2023, que determina los lineamientos para el trámite de Proyectos de Acuerdo de iniciativa del Concejo de Bogotá D.C., proferida por la Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte, en los siguientes términos:

1. COMPETENCIA EXPRESA DEL CONCEJO DE BOGOTÁ D.C. PARA PRESENTAR Y APROBAR LA INICIATIVA:

El Concejo de Bogotá tiene competencia para dictar acuerdos en virtud de lo establecido en el numeral 1 del artículo 12 del Decreto Ley 1421 de 1993, que lo faculta para "dictar las normas necesarias para garantizar el adecuado cumplimiento de las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del Distrito".

Asimismo, el artículo 313 de la Constitución Política permite a los concejos reglamentar los usos del suelo y dictar normas relacionadas con el desarrollo económico y social del respectivo ente territorial.

En ese sentido, el objeto del proyecto se enmarca dentro de las competencias normativas del Concejo Distrital, en tanto busca establecer lineamientos generales para el acceso y uso de infraestructura deportiva pública, sin invadir funciones administrativas ni reglamentarias propias del Alcalde Mayor o de los órganos ejecutivos distritales.

Por lo anterior, el Concejo tiene competencia para tramitar esta iniciativa, siempre que el Acuerdo resultante no se constituya en una instrucción administrativa directa ni limite la autonomía funcional de los entes del sector recreación y deporte.

La iniciativa no pretende sustituir la función administrativa del Alcalde Mayor ni de los organismos ejecutores, ya que no impone obligaciones específicas, sino que define lineamientos de política pública con márgenes de implementación abiertos. En este sentido, se utiliza en su articulado términos como “propenderá”, “garantizará” y “definirá”, sin configurar una instrucción concreta ni inmediata.

2. REVISIÓN DEL MARCO CONSTITUCIONAL, LEGAL Y REGLAMENTARIO DEL PROYECTO DE ACUERDO Y SU FINALIDAD

Constitución Política:

- Art. 52: Derecho al deporte y a la recreación.
- Art. 365 y 366: Función social del Estado y garantía del bienestar general.

Normativa nacional relevante:

- Ley 181 de 1995: Ley del Deporte.
- Ley 962 de 2005: Racionalización de trámites administrativos.
- Ley 1955 de 2019 (PND): Promoción del uso eficiente de la infraestructura pública.

Normativa distrital:

- Acuerdo 4 de 1978 y Acuerdo 12 de 1998: Normas sobre organización del sistema distrital del deporte.

- Decreto Distrital 607 de 2007: Reglamentación del IDRD.
- Política Pública de Deporte, Recreación, Actividad Física y Aprovechamiento del Tiempo Libre 2015–2025.

3. UNIDAD DE MATERIA CONCORDANCIA ENTRE EL EPÍGRAFE DEL PROYECTO DE ACUERDO Y SU ARTICULADO

El contenido del articulado se ajusta al epígrafe del proyecto. Todas las disposiciones se dirigen a la racionalización de trámites y democratización del uso de escenarios deportivos. Existe unidad temática, lo que cumple con el principio de unidad de materia previsto en el artículo 158 de la Constitución Política y desarrollado por la Corte Constitucional

4. ANTECEDENTES DE LA INICIATIVA

Esta Secretaría se pronunció frente a:

Primer debate del Proyecto de Acuerdo 477-2025 “*Por el cual se adoptan medidas para promover la racionalización de trámites y el fortalecimiento de la democratización en el uso y aprovechamiento de los escenarios deportivos del distrito capital*”, y después del análisis técnico y jurídico mediante el radicado SDG: 20251100110751 se concluyó NO VIABILIDAD del mismo.

Primer debate del Proyecto de Acuerdo 762-2025 “*Por el cual se adoptan medidas para promover la racionalización de trámites y el fortalecimiento de la democratización en el uso y aprovechamiento de los escenarios deportivos del distrito capital*”, y después del análisis técnico y jurídico mediante el radicado SDG: 20251100178151 se concluyó NO VIABILIDAD del mismo.

5. CONCLUSIÓN JURIDICA

Desde la perspectiva jurídica de esta Secretaría, el proyecto es viable de manera general, en tanto:

- Se encuentra dentro de las competencias del Concejo de Bogotá.
- No vulnera las competencias del Alcalde Mayor.
- Presenta adecuada unidad de materia y concordancia normativa.
- Su implementación está sujeta a disponibilidad presupuestal y evaluación técnica por parte del IDRD.

Se sugiere, no obstante, que el articulado sea ajustado para reflejar la progresividad de las medidas y sujeción a estudios de viabilidad operativa, presupuestal y técnica, teniendo en cuenta que el proyecto puede implicar impacto fiscal. Su viabilidad jurídica está condicionada a la evaluación presupuestal y operativa del IDR y a la disponibilidad de recursos en el Marco de Gasto de Mediano Plazo (MGMP).

6. PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO Y DE COMPETENCIA DE ENTIDADES ADSCRITAS A LA SCRD

INSTITUTO DISTRITAL DE LAS ARTES- IDARTES:

No emite pronunciamiento por considerar que no tiene competencia sobre los contenidos del proyecto relacionado.

CANAL CAPITAL:

La entidad informa que no es competente para pronunciarse sobre los siguientes proyectos de acuerdo, debido que no regulan la prestación del servicio público de televisión regional, y tampoco en su articulado asigna actividades o interviene en la actividad de Canal Capital.

ORQUESTA FILARMÓNICA DE BOGOTÁ-OFB:

Una vez revisado el texto del proyecto relacionado, desde la Oficina Jurídica y de Contratación de la Orquesta Filarmónica de Bogotá se concluyó que no tiene relación directa con la misionalidad y competencias de la entidad.

FUNDACIÓN GILBERTO ALZATE AVENDAÑO - FUGA:

En el desarrollo del proyecto de acuerdo No. 1024 de 2025, "Por el cual se adoptan medidas para promover la racionalización de trámites y el fortalecimiento de la democratización en el uso y aprovechamiento de los escenarios deportivos del distrito capital", en su exposición de motivos y marco legal, se hace una amplia relación de normas y conceptos aplicables que aportan un sustento sólido a la necesidad y posibilidad de establecer medidas para

promover y democratizar el uso de los escenarios deportivos del Distrito Capital, en efecto, no se observa que alguno de los escenarios genere conflicto a lo sumo desde el marco normativo.

Con todo, resulta absolutamente pertinente señalar que el objeto del que trata el proyecto de acuerdo apunta a la institucionalización de programas que hoy desarrolla la SCRD, en ese sentido debe ser esa entidad quien emita concepto al respecto. La FUGA no encuentra que pueda ser actor protagónico en la implementación del objeto del acuerdo que nos ocupa, pues en efecto este desborda nuestra competencia, misionalidad y jurisdicción,

eventualmente podría seguir lineamientos en desarrollo de esa política, pero no es la entidad llamada a desarrollar los programas en cuestión.

Por las razones esgrimidas la FUGA se atiene a lo que sea reglado para el particular.

**INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE - IDRD - PROYECTO NO VIABLE:
RATIFICACIÓN DEL CONCEPTO RESPECTO DEL ANTECEDENTE:**

7. ANÁLISIS TÉCNICO DE LA SCRD Y DE ENTIDADES ADSCRITAS

FUNDACIÓN GILBERTO ALZATE AVENDAÑO - FUGA:

La oferta institucional de la Fundación Gilberto Alzate Avendaño -FUGA, fundada en la dignidad humana a través del florecimiento, divulgación, participación y motivación del arte y la cultura, se ha hecho presente en diferentes espacios destinados fomentar la calidad de vida de la ciudadanía vinculándola desde el arte, en las localidades objeto de atención de la entidad como son: Mártires, Santa Fe y Candelaria.

Por lo anterior, es importante tener en cuenta que la SCRD y sus entidades adscritas, desarrollan actualmente toda una oferta artística y cultural abierta a la ciudadanía, y que, dentro del marco de las políticas públicas culturales, los planes, programas y proyectos desarrollados por el sector, atienden a un gran abanico de áreas, prácticas, enfoques y líneas estratégicas que buscan abarcar las múltiples necesidades e intereses del sector y la ciudadanía sin lugar a discriminación alguna.

Desde este contexto, la FUGA dentro de su misionalidad estará atenta a vincularse y promocionar a través de su portafolio de actividades culturales los espacios que se ajusten a lo que se regle en esta materia.

**INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE - IDRD - PROYECTO NO VIABLE:
RATIFICACIÓN DEL CONCEPTO RESPECTO DEL ANTECEDENTE:**

(...) “ *El Instituto Distrital de Recreación y Deporte (en adelante IDRD o Instituto), es una entidad de orden distrital adscrita a la Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte, que tiene como misionalidad “Generar y fomentar espacios para la recreación, el deporte, la actividad física y la sostenibilidad de los parques y escenarios, mejorando la calidad de vida, el sentido de pertenencia y el aprovechamiento del tiempo libre de los habitantes de Bogotá D.C.”; así como ejercer la administración directa con responsabilidades de mantenimiento a los parques de la Red Estructurante, es decir Parque Regional, Parques Metropolitanos, Parques Zonales y Escenarios especiales; parques contemplativos y de la red estructurante que hacen parte de la Estructura Ecológica; y Parques de Borde.*

En este sentido, la competencia del Instituto Distrital de Recreación y Deporte para emitir comentarios al presente proyecto de ley, se centra en administración de los diferentes parques

y escenarios pertenecientes al Inventario Distrital de Parques y Escenarios, de acuerdo con lo establecido en el Decreto 315 de 2024 “Por medio del cual se reglamentan los artículos 147 y 549 del Decreto Distrital 555 de 2021, en lo que tiene que ver con el aprovechamiento económico del espacio público y la explotación económica de la infraestructura pública en el Distrito Capital, y se dictan otras disposiciones” y la Resolución 344 de 2025 “Por medio de la cual se modifica el Protocolo de Aprovechamiento Económico de los espacios administrados por el Instituto Distrital de Recreación y Deportes y se dictan otras disposiciones” y sobre lo cual emite permisos de aprovechamiento para los espacios pertenecientes al Inventario Distrital de Parques y Escenarios, y establece, de acuerdo con los lineamientos de la entidad, los parámetros de uso de los mismos.

El Marco Regulatorio del Aprovechamiento Económico del Espacio Público Distrital, (Decreto 315) ejerciendo una reglamentación del POT, confirió al IDRD la calidad de entidad administradora del Sistema Distrital de Parques y escenarios especiales, de conformidad con las políticas distritales que orientan la materia y siguiendo los procedimientos establecidos en el decreto en referencia y en el respectivo protocolo de aprovechamiento económico.

En este decreto también se dispuso que “los lineamientos orientadores para el cálculo de la retribución podrán tener en cuenta, entre otros, las externalidades generadas por el uso del espacio público, el valor del suelo y su mantenimiento” y que las entidades administradoras del espacio público y las entidades gestoras del aprovechamiento económico del espacio público, dentro del marco de sus funciones, contarán con los respectivos protocolos de aprovechamiento económico para la implementación del respectivo decreto, incluyendo la fórmula de retribución por el aprovechamiento económico del espacio público.

De acuerdo con lo anterior, en su momento la Resolución 316 de 2013, Por medio de la cual se modifica el Manual de Aprovechamiento Económico del Espacio Público administrado por el Instituto Distrital de Recreación y Deporte, instrumento de gestión del aprovechamiento económico de los parques y escenarios especiales administrados por el Instituto Distrital de Recreación y Deporte (IDRD).

Ahora bien, en virtud del reajuste del marco normativo distrital, particularmente la expedición del Decreto Distrital 315 de 2024 “Por medio del cual se reglamentan los artículos 147 y 549 del Decreto Distrital 555 de 2021, en lo que tiene que ver con el aprovechamiento económico del espacio público y la explotación económica de la infraestructura pública en el Distrito Capital, y se dictan otras disposiciones”, se expidió la Resolución 344 de 2025 “Por medio de la cual se modifica el Protocolo de Aprovechamiento Económico de los espacios administrados por el Instituto Distrital de Recreación y Deportes y se dictan otras disposiciones.”, cuyo objetivo es no sólo optimizar el aprovechamiento económico de los espacios, sino también convertirse en una herramienta clave para materializar la misión institucional del IDRD, que consiste en promover el bienestar integral de la ciudadanía mediante la práctica del deporte, la recreación, la actividad física y la sostenibilidad de los parques y escenarios deportivos de la ciudad.

Así las cosas, es necesario señalar que la Resolución y sus anexos, son el resultado de un análisis técnico especializado que consideró los aspectos vinculados a su aplicación, los

comentarios y solicitudes de la comunidad usuaria de los espacios, así como los aportes institucionales en el marco de la implementación del modelo de aprovechamiento del espacio público del distrito, establecido en el Decreto Distrital 315 de 2024, en lo referente al aprovechamiento económico del espacio público y la explotación económica de la infraestructura pública en el Distrito Capital.

De acuerdo con lo indicado, y de conformidad al análisis jurídico, ya existe en el Distrito una estructura normativa que rodea el aprovechamiento económico del espacio público administrado por las diferentes entidades a las cuales se les ha encomendado esta labor; y concretamente para los espacios incluidos en el Inventario Distrital de Parques y Escenarios, administrados por el IDRD, esta labor se ha traducido en el Protocolo de Aprovechamiento del Espacio Público Administrado por el IDRD como una herramienta esencial para regular la utilización temporal de los espacios públicos administrados por la entidad en el Distrito Capital.

El impacto fiscal advertido en la iniciativa no corresponde a gastos o inversiones adicionales, sino al hecho de que el proyecto desfinancia el mantenimiento de parques y escenarios recreodeportivos al inviabilizar una fuente que se usa a estos efectos cual es el cobro por la realización de ciertas actividades. Es necesario considerar que en una eventual exención adicional de actividades con aprovechamiento económico a determinadas prácticas en los espacios administrados por la entidad afectaría los ingresos que el Instituto obtiene, los cuales tienen destinación específica hacia el mantenimiento de parques y escenarios en consuno con las alcaldías locales y los fondos de desarrollo local de las diferentes localidades del Distrito Capital.

En este sentido es necesario que al estudiar la iniciativa el Concejo disponga una fuente de financiamiento sustitutiva sin la cual la iniciativa tiene impacto fiscal.

COMENTARIOS Y/O MODIFICACIONES AL ARTICULADO

OJ-SCRD:

Artículo 2.1 (Sistema único de asignación):

Se recomienda aclarar que la creación del sistema único depende de estudios de viabilidad técnica y presupuestal por parte del IDRD.

Artículo 2.3 (Mínimo de horas de práctica libre):

Podría precisarse que este mínimo debe fijarse conforme a criterios técnicos definidos en resoluciones administrativas, para evitar rigidez normativa.

Artículo 2.4 (Gratuidad):

Es fundamental precisar que la gratuidad estará sujeta a disponibilidad presupuestal, conforme al principio de sostenibilidad fiscal del Estado (art. 334 C.P.).

Artículo 2.5 (Acceso universal):

La inclusión de canales alternativos de acceso es positiva, pero se debe prever su implementación progresiva, según capacidad operativa del IDRD.

**INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE - IDRD - PROYECTO NO VIABLE:
RATIFICACIÓN DEL CONCEPTO RESPECTO DEL ANTECEDENTE:**

(...) “ Como se manifestó, el proyecto de acuerdo en general desconoce los instrumentos normativos existentes que permiten el aprovechamiento económico del Espacio Públicos para diferentes actividades lucrativas. El Decreto 552 del 2018 dispuso los “lineamientos orientadores para el cálculo de la retribución podrán tener en cuenta, entre otros, las externalidades generadas por el uso del espacio público, el valor del suelo y su mantenimiento”, especialmente el Decreto 315 de 2024 en su artículo 8 contiene, entre otras actividades, “Actividades de aprovechamiento económico permitidas en el espacio público” que autoriza la ocupación temporal del espacio público para actividades deportivas, cumpliendo con los requisitos establecidos en la normativa vigente.

Ahora bien, en cuanto al aparte del proyecto en el cual busca la asignación de los espacios deportivos con un criterio de gratuidad, el Protocolo de Aprovechamiento Económico del Espacio Público Administrado por el IDRD establece los criterios, garantías, procedimientos, condiciones, valores de retribución y duración, entre otros aspectos, aplicables a las autorizaciones de aprovechamiento económico, según la particularidad de cada una de las actividades en los distintos elementos y componentes del espacio público. Esta herramienta es la guía por la cual se delinean los criterios y valores de uso de espacios; cuyos recursos contribuyen a la financiación de los diferentes contratos de mantenimiento de los parques y escenarios administrados, siendo estos de indudable importancia para el sostenimiento de estos.

En este orden de ideas, las condiciones de práctica libre con pago y sin pago y en cada una de sus modalidades ya se encuentran regulados en el Protocolo de Aprovechamiento económico PAE, la propuesta de implementar la prevalencia de la gratuidad como la estipulada en el proyecto lesionaria la financiación de la inversión para el sostenimiento y mantenimiento de parques, ya que la retribución por el aprovechamiento económico del espacio público, establecida en el artículo 548 del Decreto 555 de 2021, es un mecanismo financiero fundamental para garantizar la sostenibilidad de los espacios públicos en Bogotá. A través de esta retribución, que puede ser en dinero o en especie, se asegura la obtención de recursos destinados a la gestión del suelo, construcción, mantenimiento, adecuación y sostenibilidad del espacio público y de los elementos o mobiliarios que lo componen.

La destinación del dinero recaudado con las actividades de aprovechamiento económico del espacio público administrado por el IDRD se destina a la reinversión en mantenimiento, adecuación y sostenibilidad del espacio público y de los elementos o mobiliarios que lo componen; en 494 espacios, que incluye parques, escenarios, canchas y piscinas. Estos costos están alineados con la meta del PDD "Bogotá Camina Segura 2024-2027", cuyo objetivo es administrar, mantener y mejorar 146 de estos parques y escenarios.

Es pertinente indicar que el protocolo mencionado ya incluye actividades susceptibles de ejecución con aporte institucional total, es decir con exención de pago de acuerdo con la identificación de condiciones especiales para la promoción del deporte y la recreación, considerando criterios específicos relacionados con las condiciones sociales, económicas y culturales de las personas solicitantes, así como con la naturaleza de las actividades desarrolladas, como lo son práctica libre con reserva y sin pago.

Este enfoque reconoce que no todas las actividades ni los actores tienen la misma capacidad contributiva o generan el mismo impacto en el espacio público. Por lo tanto, la retribución diferenciada fomenta la equidad y promueve actividades que contribuyen al bienestar social, la inclusión, la sostenibilidad y la misión institucional del Instituto. Este mecanismo se materializa a través de aportes institucionales, los cuales pueden traducirse en descuentos parciales o totales, herramienta estratégica que equilibra la generación de ingresos necesarios para la sostenibilidad del espacio público con la promoción de actividades de alto impacto social, cultural y comunitario. Esto garantiza que el espacio público sea accesible y cumpla con su función de promover el desarrollo integral de la ciudadanía". (...).

¿GENERA GASTOS ADICIONALES?

Si ☒

No ☐

VALORACIÓN DEL GASTO. En caso de ser afirmativa la respuesta de generación de gastos, Indique ese gasto adicional a que corresponde.

Aunque el proyecto no establece obligaciones presupuestales específicas, sí implica ajustes estructurales y operativos que podrían requerir recursos adicionales (desarrollo de plataforma, estudios técnicos, personal operativo, gratuidad progresiva).

Por tanto, se considera necesario que el IDRD, como ejecutor natural, realice una valoración detallada del impacto fiscal y de los costos administrativos de implementación, en cumplimiento del artículo 7 de la Ley 819 de 2003.

**INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE - IDRD - PROYECTO NO VIABLE:
RATIFICACIÓN DEL CONCEPTO RESPECTO DEL ANTECEDENTE:**

El impacto fiscal advertido en la iniciativa no corresponde a gastos inversiones adicionales, sino al hecho de que el proyecto desfinancia el mantenimiento de parques y escenarios recreodeportivos al inviabilizar una fuente que se usa a estos efectos cual es el cobro por la realización de ciertas actividades. Es necesario considerar que en una eventual exención adicional de actividades con aprovechamiento económico a determinadas prácticas en los espacios administrados por la entidad afectaría los ingresos que el Instituto obtiene, los cuales tienen destinación específica hacia el mantenimiento de parques y escenarios en consuno con las alcaldías locales y los fondos de desarrollo local de las diferentes localidades del Distrito Capital.

Pueden ser atendidas por el Presupuesto del Sector

Si _____ No ☒ X _____

VIABILIDAD DEL PROYECTO (Señalar con X la opción adecuada)

Proyecto Viable:

Teniendo en cuenta la misionalidad de las entidades distritales involucradas y en atención al contenido del proyecto, la Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte acoge el concepto emitido por el Instituto Distrital de Recreación y Deporte – IDRD, en el marco de sus competencias y funciones, por lo que considera el proyecto no viable.

SI _____

NO ☒ X _____

Atentamente,

SANTIAGO TRUJILLO ESCOBAR

Secretario de Despacho

Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte

Revisó: Sandra Margoth Vélez Abello–Jefe Oficina Jurídica
Revisó y aprobó: Diego Fernando Arango -Asesor de Despacho
Revisó, proyectó y unificó: María Ximena Correa Rivera – Contratista Oficina Jurídica

Copia: Secretaría Distrital de Hacienda
Cr 30 No. 25 -90 radicacionhaciendabogota@shd.gov.co

Anexo: Concepto Proyecto de Acuerdo.

Carrera 8ª No. 9 - 83 Centro
Tel. 3274850
Código Postal: 111711
www.culturarecreacionydeporte.gov.co
Información: Línea 195

Página 12 de 12
GMC-MN-01-FR-06. v.1 23/03/2023



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.



Radicado: **20251100211461**

Fecha 05-12-2025 13:11

El Documento 20251100211461 fue firmado electrónicamente por:	
Santiago Trujillo Escobar	Secretario de Despacho, Despacho Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte, ID: 71331286, santiago.trujillo@scrd.gov.co, Fecha de Firma: 05-12-2025 13:44:01
Diego Fernando Arango Melo	Asesor Despacho Código 105 Grado 04, Despacho Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte, ID: 1026558025, diego.arango@scrd.gov.co, Fecha de Firma: 05-12-2025 13:20:33
Sandra Margoth Vélez Abello	Jefe de Oficina Jurídica, Oficina Jurídica, ID: 35409162, sandra.velez@scrd.gov.co, Fecha de Firma: 05-12-2025 13:22:08
Maria Ximena Correa Rivera	Contratista, Oficina Jurídica, ID: 1053771996, maria.correa@scrd.gov.co, Fecha de Firma: 05-12-2025 13:13:54
 e519e0e725b502ad24e4e1be716238029534b7328596f5630d3884d944a41053 Codigo de Verificación CV: bf0e6	



2310460

Bogotá D.C.

Señor(a):

CARLOS ALBERTO APARICIO PATINO.

SECRETARIA DE GOBIERNO

Dirección Electrónica: asuntosnormativosdrp@gobiernobogota.gov.co

BOGOTÁ, D.C. -

Asunto: Comentarios PA 1024 de 2025**Referenciado:** 1-2025-19296

Respetado doctor:

Esta Secretaría recibió el oficio de la referencia, mediante el cual la Secretaría Distrital de Gobierno solicitó la emisión de pronunciamiento para primer debate al proyecto de acuerdo 1024 DE 2025 "Por medio del cual se promueve la creación de la *estrategia "Por el cual se adoptan medidas para promover la racionalización de trámites y el fortalecimiento de la democratización en el uso y aprovechamiento de los escenarios deportivos del distrito capital"*. Sobre el particular, es oportuno señalar que revisado el proyecto de acuerdo 1024 de 2025, se observa que guarda identidad en su exposición de motivos y articulado con la iniciativa No. 477 de 2025, sobre la cual se pronunció la Secretaría Jurídica Distrital, sin que se hayan realizado modificaciones sustanciales que permitan cambiar el concepto emitido para la misma. Por lo tanto, se reitera el pronunciamiento contenido en el oficio radicado bajo el No. 2-2025-6738 del 18 de junio de 2025, del cual se adjunta copia a la presente comunicación.

Atentamente,

**ANDRES FELIPE PUENTES DIAZ****DIRECTOR DISTRITAL DE DOCTRINA Y ASUNTOS NORMATIVOS**

Copia:

Página número 1 de 2

Documento Electrónico: 79c00197-69d4-451a-a4cd-2d26cae4dd7b

Carrera 8 No. 10 – 65
Código Postal: 111711
Tel: 3813000
www.bogotajuridica.gov.co
Info: Línea 195**ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.**

SECRETARÍA JURÍDICA DISTRITAL

CLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN: PÚBLICA

2311520-FT-019 Versión 02



SECRETARÍA
JURÍDICA
DISTRITAL

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Jurídica Distrital

Nro. Rad: **2-2025-16268**

Fecha: **04/12/2025 03:32:37 PM**

Origen: **DIRECCION DISTRITAL DE DOCTRINA Y
A**

Anexos Electrónicos: 1

Proyectó: FELIPE HURTADO MURCIA-DIRECCION DISTRITAL DE DOCTRINA Y ASUNTOS NORMATIVOS

Revisó: ANDRES FELIPE PUENTES DIAZ-DIRECCION DISTRITAL DE DOCTRINA Y ASUNTOS NORMATIVOS |

Aprobó: ANDRES FELIPE PUENTES DIAZ-DIRECCION DISTRITAL DE DOCTRINA Y ASUNTOS NORMATIVOS

Página número 2 de 2

Documento Electrónico: 79c00197-69d4-451a-a4cd-2d26cae4dd7b

Carrera 8 No. 10 – 65
Código Postal: 111711
Tel: 3813000
www.bogotajuridica.gov.co
Info: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA JURÍDICA DISTRITAL

CLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN: PÚBLICA
2311520-FT-019 Versión 02



SECRETARÍA
JURÍDICA
DISTRITAL



SECRETARÍA JURÍDICA - ALCALDÍA
MAYOR DE BOGOTÁ

Rad. No: 2-2025-6738

Fecha: 18/06/2025 08:25:19

Destino: DIRECTOR DE RELACIONES
POLÍTICAS - SECRETARÍA

Copia: 8

Anexos: 3 FOLIOS



2310460

Bogotá D.C.,

Doctor

JUAN BELLO GONZÁLEZ

Director de Relaciones Políticas

Secretaría Distrital de Gobierno

Calle 11 No. 8 - 17

Ciudad

Asunto: Respuesta al oficio 1-2025-5783 del 5 de mayo de 2025. Solicitud de pronunciamientos segundo debate al Proyecto de Acuerdo No. 477 de 2025.

Respetado doctor:

Esta Secretaría recibió el oficio del asunto, en el que solicita la emisión de pronunciamiento para segundo debate al Proyecto de Acuerdo No. 477 de 2025, ***“por el cual se adoptan medidas para promover la racionalización de trámites y el fortalecimiento de la democratización en el uso y aprovechamiento de los escenarios deportivos del distrito capital”***.

Al respecto, se realizó el pronunciamiento requerido en el formato establecido para el efecto, el cual se adjunta al presente oficio, de conformidad con lo previsto en el artículo 17 del Decreto Distrital 438 de 2019.

Cordialmente,

ANDRÉS FELIPE PUENTES DÍAZ

Director Distrital de Doctrina y Asuntos Normativos

*C.C Dra. Ana María Cadena Ruiz, Secretaria Distrital de Hacienda, carrera 30 No. 25-90 Bogotá D.C correo institucional: radicacionhaciendabogota@shd.gov.co

Anexos: Copia del pronunciamiento en tres (3) folios.

Proyectó: Felipe Hurtado Murcia – Contratista Dirección Distrital de Doctrina y Asuntos Normativos

Revisó: Andrés Felipe Puentes Díaz – Director Distrital de Doctrina y Asuntos Normativos

Carrera 8 No. 10 – 65
Código Postal: 111711
Tel: 3813000
www.bogotajuridica.gov.co
Info: Línea 195



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

SECRETARÍA JURÍDICA DISTRITAL

CLASIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN: PÚBLICA
2311520-FT-019 Versión 02

FORMATO ÚNICO PARA EMISIÓN DE COMENTARIOS PROYECTOS DE ACUERDO

SECTOR QUE CONCEPTÚA: Gestión Jurídica

NÚMERO DEL PROYECTO DE ACUERDO: 477 **AÑO:** 2025

TÍTULO DEL PROYECTO

"POR EL CUAL SE ADOPTAN MEDIDAS PARA PROMOVER LA RACIONALIZACIÓN DE TRÁMITES Y EL FORTALECIMIENTO DE LA DEMOCRATIZACIÓN EN EL USO Y APROVECHAMIENTO DE LOS ESCENARIOS DEPORTIVOS DEL DISTRITO CAPITAL"

AUTOR (ES)

Honorable Concejal RUBÉN DARÍO TORRADO PACHECO

OBJETO DEL PROYECTO DE ACUERDO

El presente Acuerdo tiene por objeto adoptar medidas para la racionalización de trámites y el fortalecimiento de la democratización en el uso y aprovechamiento de los escenarios deportivos del Distrito Capital.

COMPETENCIA LEGAL PARA PRESENTAR LA INICIATIVA

ES COMPETENTE

SI X NO **CONDICIONADO X**

De acuerdo con el texto allegado para comentarios, la iniciativa encuentra fundamento en el artículo 12 numeral 1 del Decreto Ley 1421 de 1993, el cual dispone que el Concejo Distrital dictará las normas tendientes a garantizar el adecuado cumplimiento de las funciones y la eficiente prestación de los servicios del Distrito. En consecuencia, es competente para determinar medidas para promover la racionalización de trámites y la democratización de los escenarios deportivos del Distrito.

No obstante, la competencia se condiciona a la modificación o supresión de los numerales tercero y cuarto del artículo segundo, toda vez que su redacción actual invade el ámbito competencial del Alcalde Mayor al estarse reglando el componente operativo de la prestación de los servicios.

ANÁLISIS JURÍDICO

El estudio de la iniciativa se desarrollará de la siguiente manera: (i) competencia del Concejo Distrital; (ii) análisis del articulado y (iii) conclusiones.

i. Competencia del Concejo Distrital

Conforme al artículo 8 del Decreto - Ley 1421 de 1993 *"Por el cual se dicta el régimen especial para el Distrito Capital de Santa Fe de Bogotá"*, el Concejo es la suprema autoridad del Distrito Capital y en materia administrativa sus atribuciones son de **carácter normativo**. (El resaltado es nuestro) También le corresponde vigilar y controlar la gestión que cumplan las autoridades distritales.

En ese sentido, el numeral 1 del artículo 12 del mencionado Decreto - Ley, señala que el Concejo de Bogotá, D.C., tiene la atribución de dictar las normas necesarias para garantizar el adecuado cumplimiento de las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del Distrito. Lógicamente, dichas atribuciones normativas no son absolutas o totalmente autónomas, sino que su ejercicio está supeditado a lo que disponga la Constitución y la ley como desarrollo del reconocimiento de su autonomía territorial.

Al respecto, la Corte Constitucional, en sentencia, C-380 de 2019 señaló que, el diseño constitucional de la organización territorial del Estado Colombiano, demanda la armonización permanente de los principios de unidad y de autonomía territorial. En este sentido, las autoridades locales se encuentran facultadas para emitir las políticas públicas correspondientes, para la eficiente prestación de los servicios a su cargo, ejercicio en el que debe primar la aplicación de los principios de coordinación, concurrencia y subsidiariedad respecto a las competencias de las autoridades del orden nacional.

A la vez, cabe mencionar que, el Consejo de Estado, en providencia del 30 de noviembre de 2016, con radicado No. 25000 23 24 000 2007 00177 01 (M.P. Guillermo Vargas Ayala) determinó que, en virtud de lo contemplado en el artículo 313 de la Carta Política, le corresponde a los cabildos municipales y distritales, dictar normas para reglamentar las funciones y la eficiente prestación de los servicios a cargo del municipio, decisiones que por su naturaleza deben ser de contenido **normativo, de carácter general, impersonal y abstracto**.

Lo anterior, máxime si se tiene en cuenta que, conforme al artículo 38 del Decreto Ley 1421 de 1993, al Alcalde le compete determinar la dirección de la acción administrativa y la distribución de los negocios entre las secretarías de despacho. Por lo cual, salvo que se trate de proyectos de acuerdo de iniciativa de la administración distrital, el Concejo no puede determinar nuevas funciones o servicios en cabeza de las entidades del Distrito (numeral 8 del artículo 12 y artículo 13 del Decreto Ley 1421 de 1993).

ii. Análisis del articulado

La iniciativa, trata de implementar medidas más eficientes para el uso y la democratización de los escenarios deportivos de la ciudad, velando por la gratuidad y eficiencia del sistema de préstamos.

Sea lo primero indicar, que NO se expresan las facultades legales y constitucionales del Concejo para emitir este Proyecto de Acuerdo, por lo que **deberá especifica de cuál de los artículos emana la capacidad del Concejo de Bogotá para expedir el articulado.**

El **artículo primero**, busca definir el objeto del Acuerdo, definiendo que con el mismo se busca "(...) *adoptar medidas para la racionalización de trámites y el fortalecimiento de la democratización en el uso y aprovechamiento de los escenarios deportivos del Distrito Capital*". Al respecto, como se señaló previamente, el numeral primero del artículo 12 del Decreto Ley 1421 de 1993 faculta al Concejo a expedir las normas tendientes a la adecuada prestación de los servicios. Por lo que, el artículo es procedente.

El **artículo segundo**, establece medidas concretas que se tomarían para garantizar la democratización de estos espacios, tales como la unificación del proceso de asignación de espacios; la simplificación de los trámites para el acceso y uso de espacios deportivos; entre otros.

Dentro de las acciones contempladas, los numerales tercero y cuarto determinan que la Administración definirá "(...) *un mínimo de horas de asignación de prácticas libres por cada escenario administrado*" así como que la asignación de los espacios "(...) *se realizará con un criterio de gratuidad para la modalidad de práctica libre*".

Sobre el particular, si bien es cierto que, conforme al artículo 12 del Decreto Ley 1421 de 1993 al Concejo Distrital le corresponde determinar lineamientos generales frente a la manera como el Gobierno Distrital debe cumplir con las funciones que le han sido confiadas por la Constitución Política, la ley y la normatividad distrital; corresponde al Alcalde Mayor determinar de forma exclusiva (i) la forma como se debe dirigir la acción administrativa y el cumplimiento de las funciones a cargo de la administración distrital (artículo 38. Numeral 3) y (ii) el distribuir los negocios entre las secretarías de despacho, los departamentos administrativos y las entidades descentralizadas (artículo 38. Numeral 6).

En otros términos, el Concejo Distrital solamente puede ocuparse del componente estratégico general de la gestión administrativa, mientras que el Alcalde es el único facultado para dirigir el componente operativo de la prestación de los servicios.

Esto último conlleva a que, el Cabildo excede sus competencias cuando, además de adoptar medidas generales de relevancia para la ciudad, define como estas deberán realizarse en el plano real, desnaturalizando el componente operativo conatural a la administración.

Al respecto, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en Fallo 229 del 7 de septiembre de 2006 (M.P. María Victoria Quiñones Triana. Radicado No. 25000-23-24-000-2006-00229-

01) estableció que la definición de nuevos servicios que se inmiscuyen en el componente operativo:

"(...) Se traduce en una imposición de una forma de ejecución o gestión del servicio, situación que desborda el ejercicio de las competencias atribuidas al Concejo, en la medida que, invade las facultades constitucionales y legales que el alcalde tiene para gestionar asuntos a su cargo, como lo es el asegurar la prestación de un servicio público y el modo en que se presta el mismo".

Por lo tanto, dichos numerales deben ser modificados o eliminados, a efectos de no afectarse el componente operativo de la prestación de los servicios deportivos y culturales que, como se mencionó, corresponde reglamentar exclusivamente al Alcalde Mayor.

Finalmente, el artículo tercero, establece la vigencia del Acuerdo. Respecto este artículo, se considera que se ajusta a su propósito y no tendría ningún yero desde el punto de vista legal.

iii. Conclusiones:

Analizado el presente proyecto de acuerdo, se encuentra que el Concejo de Bogotá es competente para su expedición. No obstante, los numerales tercero y cuarto del artículo segundo deben modificarse a efectos de no invadir las competencias del Alcalde Mayor, por las razones antes expuestas.

Se recuerda al que conforme al artículo 76 parágrafo 1 del Acuerdo 741 de 2019 – Reglamento interno del Concejo –, la votación de todo proyecto de acuerdo deberá tener el siguiente orden: i) sentido de la ponencia y unificación cuando corresponda ii) título, iii) atribuciones, iv) considerandos y v) articulado del proyecto original o modificatorio según corresponda.

ANÁLISIS TÉCNICO

Atendiendo a lo dispuesto en el artículo 17 del Decreto Distrital 438 de 2019, no se realiza análisis técnico, teniendo en cuenta que el mismo corresponde al sector coordinador.

COMENTARIOS Y/O MODIFICACIONES AL ARTICULADO

¿GENERA GASTOS ADICIONALES?

Si _____ No _____

Teniendo en cuenta que la Secretaría Jurídica Distrital no debe disponer de recursos de su presupuesto para implementar y ejecutar el proyecto de acuerdo, no se realizará análisis

presupuestal, además, por cuanto de conformidad con lo previsto en el numeral 3 del artículo 17 del Decreto Distrital 438 de 2019, el sector al que se le asignan responsabilidades, lo cual resulta de la verificación de los contenidos del proyecto de acuerdo, es quien deberá “analizar y manifestar si dentro de la vigencia fiscal respectiva cuenta en su presupuesto con los recursos necesarios para la ejecución de la iniciativa, definiendo con claridad si la exposición de motivos cumple con lo establecido en el artículo 7 de la Ley 819 de 2003 y el literal d) del artículo 67 del Reglamento Interno del Concejo de Bogotá D.C., o las disposiciones que lo modifiquen, adicionen, complementen o sustituyan. (...)”.

VALORACIÓN DEL GASTO. En caso de ser afirmativa la respuesta de generación de gastos indique ese gasto adicional a que corresponde.

Sí _____ No _____

VIABILIDAD DEL PROYECTO:

Sí X No

Cordialmente,



ANGÉLICA MARÍA ACUÑA PORRAS
Subsecretaria Jurídica Distrital



ANDRÉS FELIPE PUENTES DÍAZ
Director Distrital De Doctrina y Asuntos
Normativos

Proyectó: Felipe Hurtado Murcia- Dirección de Doctrina y Asuntos Normativos.
Revisó: Andrés Felipe Puentes Díaz – Director Distrital de Doctrina y Asuntos Normativos
Daniel Granados – Profesional Especializado – Subsecretaría Jurídica Distrital
Aprobó: Angélica María Acuña Porras Subsecretaría Jurídica Distrital